



Принципы организации оценивания результатов обучения студентов образовательных программ высшего образования в НИУ ВШЭ

В Принципы организации оценивания результатов обучения студентов

Преподаватели НИУ ВШЭ, включая приглашенных преподавателей – практиков и научных работников, вовлеченных в учебный процесс со студентами программ высшего образования придерживаются следующих основополагающих принципов, проектируя программы учебных дисциплин, подбирая материал, составляя оценочные материалы и оценивая результаты обучения студентов:

1. Дифференцирующий характер оценивания, которое происходит на уровне содержания, процесса и продукта (конечных результатов).

2. Объективность оценивания, которая обеспечивается разработкой **критериев**, и строгое следованием этим критериям. Критерии должны быть: реалистичны для достижения, конкретны, однозначно пониматься как студентами, так и преподавателями.

3. Открытость оценивания, то есть примеры заданий (оцениваемые продукты учебной деятельности) и критерии их оценивания известны до начала курса.

4. Накопительный характер оценивания.

Преподавателями (экспертами, комиссиями) оцениваются **достижения студентов**, а не степень несоответствия представленных обучающимися артефактов эталону.

5. Оценка имеет **относительный** характер в том смысле, что достижения студентов оцениваются и дифференцируются **относительно заявленных и описанных в программе результатов обучения** и/или внешних профессиональных стандартов, международных экзаменов и т.д.

6. Недопустимость **систематического завышения или занижения оценок**.

Общие правила оценивания результатов обучения студентов

Каждый элемент контроля в программе учебной дисциплины (ПУД) должен быть снабжен критериями оценивания. В конструкторе ПУД имеется соответствующее поле.

Критерии оценивания элемента контроля задают определенную градацию успешности для студента с проекцией на то, что он должен продемонстрировать в итоговой работе, ответе, тесте. Нет обязательного требования критерии оценивания привязывать к сетке оценок. Но важно определить образ желаемого образовательного результата, который проверяется этим элементом контроля: *(знает, применяет, решает, строит, оценивает, конструирует, изображает и т.д.)*

На уровне департамента или факультета рекомендуется предложить в качестве примера хорошо составленные критерии оценивания в ПУД **(1-5)** своих преподавателей.

Правила выставления баллов при оценивании результатов прохождения студентом элемента контроля могут применяться с различной степенью детализации:

- единые обобщенные правила на уровне департамента для всех ПУД всех преподавателей или для ПУД дисциплин какого-то типа *(например – для теоретических дисциплин, для практико-ориентированных дисциплин, для дисциплин повышенного уровня сложности, для дисциплин без пререквизитов и прочее)*
- единые обобщенные правила на уровне одной ПУД для всех элементов контроля
- правила для каждого элемента контроля в ПУД. В этом случае правила и критерии оценивания могут совпадать.

В Общие правила оценивания результатов обучения студентов

В целях купирования тренда на инфляцию оценок, рекомендуется придерживаться следующих правил:

Оценки **9** или **10** ставятся студентам, которые инициативно выходят за рамки программы дисциплины: изучают дополнительные материалы и создают на их основе тот или иной продукт, который полезен преподавателю и оценивается им как значимый, проявляют выходящее за рамки отличного критическое или творческое мышление; выполняют задачи повышенной сложности; предлагают неожиданное инновационное решение, демонстрирующее более высокий уровень освоения заявленных образовательных результатов по элементу контроля или более чем отличное освоение всей дисциплины.

Это правило может применяться к элементам контроля внутри дисциплины: к каждому или к некоторым.

Полное отличное освоение студентом ПУД (все, что хотел преподаватель от студента в полном объеме, все, что зафиксировано в ПУД) оценивается оценкой Отлично – **8** (восемь) баллов.

Преподаватель может, но не обязан, к каждому элементу контроля или к некоторым, предлагать «экстра»/ дополнительные задания или описывать, при каких условиях этот элемент контроля может быть оценен выше, чем на «**8**» баллов.

Это правило может применяться к расчету оценки по промежуточной аттестации в целом по дисциплине: преподаватель в ПУД может описать какие дополнительные (или какого качества) активности студента могут привести к оценке выше **8**.



Рекомендуемые правила выставления оценок по 10-балльной и 100-балльной шкале (когнитивные навыки)

Оценка «неудовлетворительно»

0 баллов (0%)	Уровни	1 балл (1-19%)	2-3 балла (20-39%)
<p>Студент не приступал к выполнению Элемента контроля: сдал письменную работу, не содержащую ответов на предложенные задания; отказался отвечать при устной форме контроля; в иных случаях, когда ответа от студента не поступило</p> <p>При обнаружении нарушений академических норм, таких как списывание письменных работ или списывание при подготовке к ответу в устной форме, использование подсказок при выполнении устных работ, двойная сдача письменных работ, наличие плагиата в письменных работах, совершение подлога при выполнении письменных и устных работ, фабрикация данных и результатов работы</p>	Распознавание и понимание (декларативное знание – знать «что»)	Отдельные несвязанные между собой элементы технической информации; полное отсутствие структуры декларативного знания	Существенные пробелы во владении технической информацией и фрагментарные неструктурированные декларативные знания
		Слабое понимание предмета, ошибочная интерпретация или отсутствие логики в объяснении	Слабое понимание предмета, грубые ошибки в интерпретации отдельных элементов без обозначения границ области знания
	Явное применение и анализ (процедурное знание – знать «как»)	Примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах	Умение описать возможность применения некоторых методов и аналитических приёмов
		Плохие аналитические способности или ошибочная аргументация	Начальные аналитические способности и неубедительная аргументация
	Неявное применение и критическое мышление (исследовательская компонента)	Несамостоятельность мышления, ограниченная способность воспроизвести структуру имеющегося знания или сопоставить его отдельные блоки	Начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания
		Высказывание предположения о возможных проблемах существующих исследований и обозначение подходов к их решению	Умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению



Рекомендуемые правила выставления оценок по 10-балльной и 100-балльной шкале (когнитивные навыки)

Оценки «удовлетворительно» и «хорошо»

Уровни	4-5 баллов (40-54%) – «удовл.»	6 баллов (55-59%) – «хорошо»	7 баллов (60-79%) – «хорошо»
Распознавание и понимание (декларативное знание – знать «что»)	Владение неполной, неточной или частично ошибочной технической информацией и плохо структурированными декларативными знаниями, частичное распознавание отдельных блоков знания и соотнесение их между собой	Полное, но не детальное владение технической информацией строго в рамках ПУД, некоторые неточности в структуре демонстрируемых декларативных знаний, незначительные ошибки в определении отдельных блоков знания и связей между ними	Полное и детальное владение технической информацией, допускающей минимальные неточности в структурировании декларативных знаний в рамках ПУД
	Понимание ключевых аспектов предмета в рамках ПУД без обозначения общих границ области знаний	Общее понимание материала в рамках ПУД, демонстрирующее в т. ч. и примерное представление о общих границах области знаний	Отличное понимание предмета в рамках ПУД, включая обозначение границ области знаний
Явное применение и анализ (процедурное знание – знать «как»)	Умение применять ограниченный спектр стандартных методов и аналитических приёмов, допуская существенные ошибки	Умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская несущественные ошибки	Умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская несущественные ошибки
	Умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию	Умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию	Умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию
Неявное применение и критическое мышление (исследовательская компонента)	Достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания	Умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру (классифицировать) и расширять границы имеющегося знания	Отличный уровень самостоятельности мышления, умение синтезировать индивидуально новые знания
	Умение формулировать исследовательский вопрос, описывать возможные подходы к решению, сравнивая альтернативы между собой	Умение формулировать исследовательский вопрос, находить решение , допуская отдельные неточности, оценивать критически альтернативные подходы	Умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения



Рекомендуемые правила выставления оценок по 10-балльной и 100-балльной шкале (когнитивные навыки)

Оценка «отлично»

Уровни	8 баллов (80-89%)	9-10 баллов (90-100%)
Распознавание и понимание (декларативное знание – знать «что»)	Широкий диапазон владения точной/технической информацией и чётко структурированными декларативными знаниями в рамках ПУД	Превосходящий ожидания от предусмотренного в программе учебной дисциплины диапазон владения точной/технической информацией на базе самостоятельно структурированных декларативных знаний, включая информацию из дополнительных источников
	Глубокое понимание предмета в рамках ПУД, включая чёткое объяснение границ области знаний	Авторская интерпретация материала, демонстрирующая всестороннее понимание предмета, превосходящее требования, установленные ПУД, в том числе в связи с инициативным изучением дополнительных ресурсов
Явное применение и анализ (процедурное знание – знать «как»)	Умение выбирать и эффективно применять соответствующие ПУД методы и аналитические приёмы	Умение эффективно применять современные методы и аналитические приёмы, продемонстрировать гибкое процедурное знание за пределами ПУД ; решение заданий за пределами программы в инициативном порядке
	Отличные аналитические способности и всесторонняя убедительная доказательная аргументация	Отличные аналитические способности и нестандартная безупречная доказательная аргументация; демонстрация качества работ, выполненных во время изучения дисциплины, подходящего для публикации авторских исследовательских/прикладных работ; проведение самостоятельной авторской работы за пределами дисциплины
Неявное применение и критическое мышление (исследовательская компонента)	Высокий уровень самостоятельности мышления, умение синтезировать новые общественно значимые знания	Превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знания
	Умение формулировать актуальный исследовательский вопрос, находить оптимальное решение и критически оценивать существующие альтернативные подходы к решению	Выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский вопрос, находить нестандартные решения и критически их оценивать



Полезные ссылки

Справочник учебного процесса <https://www.hse.ru/studyspravka/>

Положение о программе учебной дисциплины образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета, магистратуры НИУ ВШЭ

<https://www.hse.ru/docs/289423580.html>

Положение об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ <https://www.hse.ru/docs/551872110.html>