

Принципы организации оценивания результатов обучения студентов образовательных программ высшего образования в НИУ ВШЭ

Преподаватели НИУ ВШЭ, включая приглашенных преподавателей – практиков и научных работников, вовлеченных в учебный процесс со студентами программ высшего образования придерживаются следующих основополагающих принципов, проектируя программы учебных дисциплин, подбирая материал, составляя оценочные материалы и оценивая результаты обучения студентов:

1. **Дифференцирующий характер** оценивания, которое происходит на уровне содержания, процесса и продукта (конечных результатов).
2. **Объективность** оценивания, которая обеспечивается разработкой **критериев**, и строгое следование этим критериям. Критерии должны быть: реалистичны для достижения, конкретны, однозначно пониматься как студентами, так и преподавателями.
3. **Открытость** оценивания, то есть примеры заданий (оцениваемые продукты учебной деятельности) и критерии их оценивания известны до начала курса.
4. **Накопительный** характер оценивания. Преподавателями (экспертами, комиссиями) оцениваются **достижения студентов**, а не степень несоответствия представленных обучающимися артефактов эталону.
5. Оценка имеет **относительный** характер в том смысле, что достижения студентов оцениваются и дифференцируются **относительно заявленных и описанных в программе результатов обучения** и/или внешних профессиональных стандартов, международных экзаменов и т.д.
6. Недопустимость **систематического завышения или занижения** оценок.

Общие правила оценивания результатов обучения студентов

- Каждый элемент контроля в программе учебной дисциплины (ПУД) должен быть снабжен критериями оценивания. В конструкторе ПУД имеется соответствующее поле.
- Критерии оценивания элемента контроля задают определенную градацию успешности для студента с проекцией на то, что он должен продемонстрировать в итоговой работе, ответе, тесте. Нет обязательного требования критерии оценивания привязывать к сетке оценок. Но важно определить образ желаемого образовательного результата, который проверяется этим элементом контроля: (*знает, применяет, решает, строит, оценивает, конструирует, изображает и т.д.*)
- На уровне департамента или факультета рекомендуется предложить в качестве примера хорошо составленные критерии оценивания в ПУД (1-5) своих преподавателей.
- Правила выставления баллов при оценивании результатов прохождения студентом элемента контроля могут применяться с различной степенью детализации:
 - единые обобщенные правила на уровне департамента для всех ПУД всех преподавателей или для ПУД дисциплин какого-то типа (*например – для теоретических дисциплин, для практико-ориентированных дисциплин, для дисциплин повышенного уровня сложности, для дисциплин без пререквизитов и прочее*)
 - единые обобщенные правила на уровне одной ПУД для всех элементов контроля
 - правила для каждого элемента контроля в ПУД. В этом случае правила и критерии оценивания могут совпадать.
- Пример возможных правил выставления баллов приведен в таблице ниже.
- В целях купирования тренда на инфляцию оценок, рекомендуется придерживаться следующих правил:
 - Полное отличное освоение студентом ПУД (все, что хотел преподаватель от студента в полном объеме, все, что зафиксировано в ПУД) оценивается оценкой Отлично – 8 (восемь) баллов.

- Оценки 9 или 10 ставятся студентам, которые инициативно выходят за рамки программы дисциплины: изучают дополнительные материалы и создают на их основе тот или иной продукт, который полезен преподавателю и оценивается им как значимый, проявляют выходящее за рамки отличное критическое или творческое мышление; выполняют задачи повышенной сложности; предлагают неожиданное инновационное решение, демонстрирующее более высокий уровень освоения заявленных образовательных результатов по элементу контроля или более чем отличное освоение всей дисциплины.
- Это правило может применяться к элементам контроля внутри дисциплины: к каждому или к некоторым.
- Преподаватель может, но не обязан, к каждому элементу контроля или к некоторым, предлагать «экстра»/ дополнительные задания или описывать, при каких условиях этот элемент контроля может быть оценен выше, чем на «8» баллов.
- Это правило может применяться к расчету оценки по промежуточной аттестации в целом по дисциплине: преподаватель в ПУД может описать какие дополнительные (или какого качества) активности студента могут привести к оценке выше 8.

**Рекомендуемые правила выставления оценок по 10-балльной
и 100-балльной шкале (когнитивные навыки)**

Оценка «неудовлетворительно»

0 баллов (0%)	Уровни	1 балл (1-19%)	2-3 балла (20-39%)
<p>Студент не приступал к выполнению Элемента контроля: сдал письменную работу, не содержащую ответов на предложенные задания; отказался отвечать при устной форме контроля; в иных случаях, когда ответа от студента не поступило</p>	<p>Распознавание и понимание (декларативное знание – знать «что»)</p>	<p>Отдельные несвязанные между собой элементы технической информации; полное отсутствие структуры декларативного знания</p>	<p>Существенные пробелы во владении технической информацией и фрагментарные неструктурированные декларативные знания</p>
		<p>Слабое понимание предмета, ошибочная интерпретация или отсутствие логики в объяснении</p>	<p>Слабое понимание предмета, грубые ошибки в интерпретации отдельных элементов без обозначения границ области знания</p>
<p>При обнаружении нарушений академических норм, таких как списывание письменных работ или списывание при подготовке к ответу в устной форме, использование подсказок при выполнении устных работ, двойная сдача письменных работ, наличие плагиата в письменных работах, совершение подлога при выполнении письменных и устных работ, фабрикация данных и результатов работы</p>	<p>Явное применение и анализ (процедурное знание – знать «как»)</p>	<p>Примерное представление о существующих методах и аналитических приёмах</p>	<p>Умение описать возможность применения некоторых методов и аналитических приёмов</p>
		<p>Плохие аналитические способности или ошибочная аргументация</p>	<p>Начальные аналитические способности и неубедительная аргументация</p>
	<p>Неявное применение и критическое мышление (исследовательская компонента)</p>	<p>Несамостоятельность мышления, ограниченная способность воспроизвести структуру имеющегося знания или сопоставить его отдельные блоки</p>	<p>Начальный уровень самостоятельности мышления, умение частично или с ошибками воспроизводить структуру имеющегося знания</p>
		<p>Высказывание предположения о возможных проблемах существующих исследований и обозначение подходов к их решению</p>	<p>Умение находить проблемы существующих исследований и описывать возможные подходы к их решению</p>

Оценки «удовлетворительно» и «хорошо»

Уровни	4-5 баллов (40-54%) – «удовл.»	6 баллов (55-59%) – «хорошо»	7 баллов (60-79%) – «хорошо»
Распознавание и понимание (декларативное знание – знать «что»)	Владение неполной, неточной или частично ошибочной технической информацией и плохо структурированными декларативными знаниями, частичное распознавание отдельных блоков знания и соотнесение их между собой	Полное, но не детальное владение технической информацией строго в рамках ПУД, некоторые неточности в структуре демонстрируемых декларативных знаний, незначительные ошибки в определении отдельных блоков знания и связей между ними	Полное и детальное владение технической информацией, допускающей минимальные неточности в структурировании декларативных знаний в рамках ПУД
	Понимание ключевых аспектов предмета в рамках ПУД без обозначения общих границ области знаний	Общее понимание материала в рамках ПУД, демонстрирующее в т. ч. и примерное представление о общих границах области знаний	Отличное понимание предмета в рамках ПУД, включая обозначение границ области знаний
Явное применение и анализ (процедурное знание – знать «как»)	Умение применять ограниченный спектр стандартных методов и аналитических приёмов, допуская существенные ошибки	Умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская несущественные ошибки	Умение применять полный спектр методов и аналитических приёмов, допуская несущественные ошибки
	Умение проводить простой анализ и демонстрировать слабую доказательную аргументацию	Умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию	Умение проводить сложный анализ и демонстрировать уверенную доказательную аргументацию
Неявное применение и критическое мышление (исследовательская компонента)	Достаточный уровень самостоятельности мышления, умение сопоставлять отдельные блоки имеющегося знания	Умение на хорошем уровне самостоятельно воспроизводить структуру (классифицировать) и расширять границы имеющегося знания	Отличный уровень самостоятельности мышления, умение синтезировать индивидуально новые знания
	Умение формулировать исследовательский вопрос, описывать возможные подходы к решению, сравнивая альтернативы между собой	Умение формулировать исследовательский вопрос, находить решение , допуская отдельные неточности, оценивать критически альтернативные подходы	Умение формулировать исследовательский вопрос, безошибочно решать поставленную задачу и критически оценивать возможные альтернативные решения

Оценка «отлично»

Уровни	8 баллов (80-89%)	9-10 баллов (90-100%)
<p>Распознавание и понимание (декларативное знание – знать «что»)</p>	<p>Широкий диапазон владения точной/технической информацией и чётко структурированными декларативными знаниями в рамках ПУД</p>	<p>Расширенный по сравнению с ПУД диапазон владения точной/технической информацией на базе самостоятельно структурированных декларативных знаний, включая информацию из дополнительных источников</p>
	<p>Глубокое понимание предмета в рамках ПУД, включая чёткое объяснение границ области знаний</p>	<p>Авторская интерпретация материала, демонстрирующая всестороннее понимание предмета, превосходящее требования, установленные ПУД, в том числе в связи с инициативным изучением дополнительных ресурсов</p>
<p>Явное применение и анализ (процедурное знание – знать «как»)</p>	<p>Умение выбирать и эффективно применять соответствующие ПУД методы и аналитические приёмы</p>	<p>Умение эффективно применять современные методы и аналитические приёмы, продемонстрировать гибкое процедурное знание за пределами ПУД; решение заданий за пределами программы в инициативном порядке</p>
	<p>Отличные аналитические способности и всесторонняя убедительная доказательная аргументация</p>	<p>Отличные аналитические способности и нестандартная безупречная доказательная аргументация; демонстрация качества работ, выполненных во время изучения дисциплины, подходящего для публикации авторских исследовательских/прикладных работ; проведение самостоятельной авторской работы за пределами дисциплины</p>
<p>Неявное применение и критическое мышление (исследовательская компонента)</p>	<p>Высокий уровень самостоятельности мышления, умение синтезировать новые общественно значимые знания</p>	<p>Превосходный уровень оригинальности мышления, умение генерировать новые области знания</p>
	<p>Умение формулировать актуальный исследовательский вопрос, находить оптимальное решение и критически оценивать существующие альтернативные подходы к решению</p>	<p>Выдающаяся способность ставить уникальный исследовательский вопрос, находить нестандартные решения и критически их оценивать</p>